

**UCHWAŁA NR 373/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 lipca 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie, obwieszczonym w Monitorze Polskim  
z 2012 r., poz. 972.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie kandydaturę:
  - Pani referendarz sądowego Joanny SAMULAK-LOWE.
  
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie kandydatur:
  - Pana asystenta sędziego Macieja Jakuba BABIARZA,
  - Pani referendarz sądowego Elizy BOGUSZ-WÓJCIK,
  - Pani referendarz sądowego Katarzyny BROGOWSKIEJ,
  - Pana asystenta sędziego Andrzeja Pawła BRONISZA,
  - Pana referendarza sądowego Pawła Wojciecha DRĄGA,
  - Pani asystent sędziego Olgi GRABOWSKIEJ-SZYMANEK,
  - Pana referendarza sądowego Rafała Bogumiła KAZIMIERSKIEGO,
  - Pani referendarz sądowego Magdaleny Karoliny KRZYSIAK,
  - Pani asystent sędziego Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ,
  - Pani asystent sędziego Anny Marii LORENC-CHOREBAŁY,
  - Pani asystent sędziego Renaty Iwony MAJ,
  - Pani asystent sędziego Anny NIEBRZEGOWSKIEJ,
  - Pani referendarz sądowego Moniki Justyny OBŁOZY,

- Pana asystenta sędziego Macieja Witolda OCIESY,
- Pani referendarz sądowego Katarzyny Anny PACEK,
- Pana asystenta sędziego Pawła PODGORODECKIEGO,
- Pani asystent sędziego Agnieszki Marii SAGAN-DĘBSKIEJ,
- Pana referendarza sądowego Dariusza SEGITA,
- Pani asystent sędziego Anny Marii SOBCZUK
- Pani asystent sędziego Magdaleny Patrycji SOKOLIŃSKIEJ,
- Pana referendarza sądowego Piotra Łukasza SOKOLIŃSKIEGO,
- Pani referendarz sądowego Magdaleny Aleksandry STUDZIŃSKIEJ,
- Pani asystent sędziego Ewy SZABATY,
- Pana asystenta sędziego Wojciecha Jakuba SŁAWIŃSKIEGO,
- Pana referendarza sądowego Piotra TELUSIEWICZA,
- Pana asystenta sędziego Marka WOLIŃSKIEGO.

3. Umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny SOBCZYK (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192)).

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubartowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972 zgłoszonych zostało dwadzieścia osiem wyżej wymienionych kandydatur.

W dniu 11 lipca 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględnie

większością głosów przyjął w dniu 11 lipca 2013 r. stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani referendarza sądowego Joanny Samulak-Lowe na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubartowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972.

Pani Joanna Samulak-Lowe złożyła w dniach 8, 10 i 17 września 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 października 2008 r. do 30 sierpnia 2009 r. zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym. Z dniem 1 września 2009 r. mianowana została referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Obowiązki wykonywała początkowo w Wydziale Cywilnym (w okresie od 1 października do 15 listopada 2009 r. oddelegowana do pracy na stanowisku referendarza sądowego w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Chełmie). Następnie powierzano jej pełnienie obowiązków na stanowisku referendarza w Wydziałach Gospodarczym i Cywilnych Sądu Rejonowego w Lublinie. Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku referendarza sądowego podkreślającą jej znakomite predyspozycje do wykonania zawodu sędziego. Zdobyła doświadczenie zawodowe w stosowaniu różnych dziedzin prawa. Pracowała zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego. Fakt uzyskania przez kandydatkę najwyższego, wyróżniającego na tle pozostałych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, poparcia środowiska sędziowskiego (7 głosów „za”, 0 „przeciw” na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie z średnią ilością punktów poparcia 7,85 oraz 54 głosy „za” i 21 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów) czynią jej kandydaturę w ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa najlepszą spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubartowie.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie kandydatury Pani Joanny Samulak-Lowe, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów, uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu

rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że wybrana Kandydatka daje pełną rękojmię właściwego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydatki i kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego potwierdzonych bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną oraz uzyskaniem najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów.

Pani Joanna Samulak-Lowe urodziła się 19 sierpnia 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w dniach 8, 10 i 17 września 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 października 2008 r. zatrudniona została na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Lublinie. Z dniem 1 września 2009 r. mianowana została referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Obowiązki wykonywała początkowo w Wydziale Cywilnym (w okresie od 1 października do 15 listopada 2009 r. oddelegowana do pracy na stanowisku referendarza sądowego w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Chełmie). Następnie powierzano jej pełnienie obowiązków na stanowisku referendarza w Wydziałach Gospodarczym i Cywilnych Sądu Rejonowego w Lublinie. Z dniem 1 stycznia 2011 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, gdzie czynności referendarskie wykonuje w Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji i przydatności Kandydatki na stanowisko sędziego sądu rejonowego sporządził Pan sędzia wizytator do spraw cywilnych Grzegorz Grymuza. Wyraził on pogląd, że należy pozytywnie zaopiniować Panią referendarz Joannę Samulak-Lowe na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Spełnia ona wszystkie merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego, w tym również kryteria określone w art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Oceniając orzecznictwo opiniowanej zarówno przez pryzmat danych statystycznych, jak też analizę zakresu ingerencji sądu w zaskarżone orzeczenia, stwierdzono jego wysoki poziom i dobrą stabilność. Usterki stwierdzone w toku kontroli instancyjnej nie

miały cech oczywistego naruszenia prawa i nie pozwalały wnioskować ani o niezajomości przez opiniowaną norm proceduralnych, ani nieumiejętności ich stosowania, jak też nie negowały dobrego poziomu orzecznictwa kandydatki pod względem merytorycznym i proceduralnym. Podejmowane przez nią działania, w tym w szczególności szybkie rozpoznawanie powierzonych jej kwestii przyczyniało się niewątpliwie do zachowania sprawnego toku sprawy. Ponad trzyletni okres pracy opiniowanej na stanowisku referendarza sądowego oraz ocena pracy opiniowanej stwierdzona w poprzednio sporządzonej przez sędziego wizytatora Przemysława Grochowskiego opinii z dnia 22 listopada 2011 r. upoważniła, w ocenie Pana wizytatora Grzegorza Grymuza do stwierdzenia, że w zakresie spraw cywilnych Pani referendarz Joanna Samulak-Lowe w wysokim stopniu opanowała warsztat pracy referendarza sądowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2013 r. dokonało pozytywnej oceny Pani Joanny Samulak-Lowe w ten sposób, że uzyskała ona 7 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lubartowie wynoszącą 4,85.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 26 kwietnia 2013 r. Kandydatka uzyskała 54 głosy „za”, 21 „przeciw”, 2 głosy „nieważne”. W Zgromadzeniu udział wzięło 77 na ogólną liczbę 112 sędziów członków uprawnionych do głosowania.

### III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania uwzględniającej przede wszystkim akta osobowe wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, protokół z posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2013 r. oraz po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie rekomendowanych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pani Joanny Samulak-Lowe za najbardziej odpowiednią ze wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubartowie. Rada w pełni podzieliła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2013 r.

Przedstawiona z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie kandydatka - Pani Joanna Samulak-Lowe - posiada odpowiednie przygotowanie i doświadczenie zawodowe do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego. Jej doświadczenie w stosowaniu prawa ma szeroki charakter. Kandydatka wykonywała czynności służbowe w Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Lublinie oraz wydziałach cywilnym, gospodarczym i ksiąg wieczystych sądów rejonowych. W trakcie pracy na stanowisku referendarza sądowego posiadała pełną swobodę decyzyjną i zdobyła doświadczenie w orzekaniu w indywidualnych sprawach. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku referendarza sądowego świadcząca o jej przygotowaniu do pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego. Posiada dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi wykorzystać w praktyce. Ponadto uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie oraz trzecie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie spośród wszystkich kandydatów. Kontrkandydaci - Pan Andrzej Paweł Bronisz oraz Pan Maciej Witold Ociesa otrzymali pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego ze średnią ilością punktów poparcia na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lubartowie wynoszącą 5. Kandydaci ci jednak otrzymali zdecydowanie niższe poparcie na Zgromadzeniu oraz legitymują się gorszymi ocenami uzyskanymi z egzaminów zawodowych (odpowiednio oceny dobra i dostateczna plus). Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również fakt, że wybrana kandydatka oprócz szerokiego doświadczenia zawodowego, bardzo dobrej oceny kwalifikacyjnej i wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego legitymuje się ponadto uzyskaniem ocen bardzo dobrych z ukończonych studiów prawniczych oraz złożonego we wrześniu 2008 r. egzaminu sędziowskiego. Powyższe względy czynią kandydaturę Pani Joanny Samulak-Lowe najbardziej odpowiednią spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lipca 2013 r. na kandydaturę:

- Pana asystenta sędziego Macieja Jakuba BABIARZA  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Elizy BOGUSZ-WÓJCIK  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Katarzyny BROGOWSKIEJ

- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Andrzeja Pawła BRONISZA  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pana referendarza sądowego Pawła Wojciecha DRĄGA  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani asystent sędziego Olgi GRABOWSKIEJ-SZYMANEK  
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pana referendarza sądowego Rafała Bogumiła KAZIMIERSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani referendarz sądowego Magdaleny Karoliny KRZYSIAK  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani asystent sędziego Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani asystent sędziego Anny Marii LORENC-CHOREBAŁY  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani asystent sędziego Renaty Iwony MAJ  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani asystent sędziego Anny NIEBRZEGOWSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani referendarz sądowego Moniki Justyny OBŁOZY  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pana asystenta sędziego Macieja Witolda OCIESY  
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani referendarz sądowego Katarzyny Anny PACEK  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pana asystenta sędziego Pawła PODGORODECKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani asystent sędziego Agnieszki Marii SAGAN-DĘBSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani referendarz sądowego Joanny SAMULAK-LOWE  
oddano: 16 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pana referendarza sądowego Dariusza SEGITA

- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Anny Marii SOBCZUK  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Magdaleny Patrycji SOKOLIŃSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Piotra Łukasza SOKOLIŃSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowej Magdaleny Aleksandry STUDZIŃSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Ewy SZABATY  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Wojciecha Jakuba SŁAWIŃSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Piotra TELUSIEWICZA  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Marka WOLIŃSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa – z uwagi na cofnięcie zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie – jednogłośnie umorzyła postępowanie wobec kandydatury Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny SOBCZYK (16 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **P o u c z e n i e**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.



Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

